



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul XII — Nr. 93

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 1 martie 2000

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		și/sau pe venituri realizate de consultanți străini pentru activitățile desfășurate în România în cadrul unor acorduri de împrumut	
Decizia nr. 216 din 7 decembrie 1999 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată.....	1-3	10.	6-7
Decizia nr. 217 din 7 decembrie 1999 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată.....	4-6	139.	7
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		— Hotărâre pentru modificarea alin. (4) al art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 978/1999 privind unele măsuri pentru implementarea programului de restructurare a întreprinderilor și de reconversie profesională (RICOP)	
9. — Ordonanță de urgență pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/1997 privind scutirea de plată a impozitelor pe salarii			8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 216

din 7 decembrie 1999

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată

Ioan Muraru — președinte
Costică Bulai — judecător
Constantin Doldur — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Nicolae Popa — judecător
Lucian Stângu — judecător
Florin Bucur Vasilescu — judecător
Romul Petru Vonica — judecător
Paula C. Pantea — procuror
Gabriela Dragomirescu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea

nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, excepție ridicată de Daniel Mosljesch în Dosarul nr. 3.141/1999 al Judecătoriei Buzău.

La apelul nominal lipsesc părțile Daniel Mosljesch și Societatea Comercială „Rubinul” — S.A. din comuna Berca — Buzău, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției, considerând că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile constituționale ale art. 94 lit. a), potrivit cărora Președintele României conferă decorații și titluri de onoare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 iunie 1999, pronunțată în Dosarul nr. 3.141/1999, Judecătoria Buzău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată. Excepția a fost ridicată de Daniel Mosljesch într-o cauză civilă ce are ca obiect anularea unei decizii de imputare emise de Societatea Comercială „Rubinul” — S.A. din comuna Berca — Buzău.

În motivarea scrisă a excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, și ale art. 10 lit. l) din Legea nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată, „constată existența unor drepturi ce se conferă luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 și urmașilor acestora, drepturi ce se acordă conform procedurii instituite de Hotărârea Guvernului nr. 566 din 15 iulie 1996, dar se precizează că această calitate trebuie să fie acordată prin brevet”. Întrucât art. 94 lit. a) din Constituție prevede că Președintele României „conferă decorații și titluri de onoare”, iar constatarea calității de *Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989* este în atribuțiile comisiei special instituite și nu în atribuțiile Președintelui României, se susține că textele de lege criticate nu sunt în concordanță cu prevederile Constituției. Prin concluziile orale, consemnate în încheierea ședinței de judecată din data de 10 iunie 1999, s-a invocat excepția de neconstituționalitate numai cu privire la dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, susținându-se, în esență, că acestea contravin art. 94 din Constituție.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată consideră că excepția de neconstituționalitate este nefondată, iar dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, sunt în concordanță cu dispozițiile art. 94 lit. a) din Constituția României. Instanța reține că, „potrivit Legii nr. 42/1990, titlul de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989* se conferă în semn de prețuire a aportului de sacrificiu manifestat în lupta pentru victoria revoluției și ca atare este un titlu de onoare în înțelesul art. 94 alin. (1) lit. a) din Constituție, care se acordă de Președintele României, la propunerea Comisiei pentru cinstirea și sprijinirea eroilor Revoluției din decembrie 1989”. Conform punctului de vedere al instanței, „conferirea acestor titluri se atestă prin brevet, iar titlurile care nu au fost conferite în aceste condiții sunt nule, conform art. 6 alin. 7 și art. 5 alin. 2 din Legea nr. 42/1990, republicată”.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, este neîntemeiată. În argumentarea acestui punct de vedere se susține că, potrivit art. 2 din Legea nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată, titlul de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989* s-a instituit în semn de prețuire și recunoștință pentru cei care au fost

răniți în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, „constituind un titlu de onoare în sensul art. 94 lit. a) din Constituție. Conferirea acestui titlu se face în condițiile prevăzute la art. 5 din Legea nr. 42/1990, sub sancțiunea nulității, și se atestă prin brevet”.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepția cu care a fost legal sesizată.

Prin Încheierea de sesizare din 10 iunie 1999 Curtea a fost investită cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată. Neconstituționalitatea art. 10 lit. l) din Legea nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată, invocată de autorul excepției prin „notele de ședință” depuse la dosarul instanței, nu este motivată și nici susținută în cadrul dezbaterilor orale în fața Judecătoria Buzău, care, în consecință, a sesizat Curtea Constituțională numai cu excepția de neconstituționalitate a art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată.

În temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, de care depinde soluționarea cauzei*”. Potrivit alin. (4) al aceluiași articol, „*Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției și va fi însoțită de dovezile depuse de părți [...]*”.

Față de aceste dispoziții legale, având în vedere Încheierea de sesizare din 10 iunie 1999, în cauza de față Curtea Constituțională urmează să se pronunțe numai cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 12 august 1996, conform căroră „*Sunt scutite de plata impozitului prevăzut de prezenta lege următoarele categorii de persoane: [...] e) urmașii eroilor-martiri ai Revoluției, precum și deținătorii titlului de Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, conferit prin brevet, pentru veniturile realizate, în cadrul funcției de bază*”.

Autorul excepției consideră că dispoziția legală criticată este neconstituțională, deoarece condiționează scutirea de plata impozitului pe salarii de conferirea titlurilor prin brevet. Or, drepturile celor distinși cu titlurile menționate se acordă de către o comisie, printr-un certificat de atestare a calității, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 566/1996. Fiind astfel atestată calitatea, dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, constată existența unor drepturi și de aceea teza referitoare la conferirea titlului prin brevet este neconstituțională, întrucât nu este „în concordanță cu dispozițiile art. 94 lit. a) din Constituție”. Aceste dispoziții constituționale au următorul cuprins: „*Președintele României îndeplinește și următoarele atribuții:*

a) conferă decorații și titluri de onoare;”

Curtea Constituțională constată că dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, au mai fost supuse controlului de constituționalitate, concretizat în mai multe decizii pronunțate de Curte, dintre care menționăm: Decizia nr. 112 din 13 iulie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 506 din 19 octombrie 1999, deciziile nr. 132 și nr. 133 din 5 octombrie 1999, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 4 noiembrie 1999. Prin aceste decizii s-a constatat că dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, sunt constituționale. În motivarea deciziilor menționate s-au reținut cele ce urmează:

Examinarea constituționalității prevederilor legale criticate trebuie făcută prin raportare la dispoziții din legea fundamentală, iar nu prin raportare la un act normativ cu forță juridică inferioară legii, cum este o hotărâre a Guvernului.

Titlurile de onoare la care se referă dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, sunt: titlul de *Erou-Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989*, de care beneficiază urmașii eroilor-martiri, și titlul de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989*. Aceste titluri au fost instituite prin dispozițiile art. 1 și 2 din Legea nr. 42/1990, republicată.

Potrivit art. 1 din această lege, titlul de *Erou-Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989* s-a instituit pentru cinstirea și eternizarea memoriei celor care și-au jertfit viața pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, iar potrivit art. 2 din aceeași lege, titlul de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989* s-a instituit în semn de prețuire și recunoștință pentru cei care au fost răniți în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989.

Deși în lege nu este utilizată noțiunea de titlu de onoare, se poate constata că în intenția legiuitorului a stat tocmai dezideratul de a onora prin distincții, post-mortem sau în viață, pe cei care s-au jertfit sau au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989.

Așadar titlurile instituite sunt titluri de onoare în înțelesul art. 94 lit. a) din Constituție. Conferirea acestor titluri se face, sub sancțiunea nulității, în condițiile art. 5 din Legea nr. 42/1990, republicată, la propunerea Comisiei pentru cinstirea și sprijinirea eroilor Revoluției din decembrie 1989, a cărei componență este prevăzută de lege, și conform criteriilor stabilite în anexele nr. 1 și 2 la lege.

Prin Legea nr. 30 din 6 mai 1996 Parlamentul României a modificat și completat Legea nr. 42/1990 — inclusiv titlul

de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989*, care se conferă de Președintele României, la propunerea unei comisii, în componența fixată prin art. 4 din lege. Necesitatea atestării prin brevet a titlului este prevăzută și la pct. 9 al articolului unic din Legea nr. 30/1996, care modifică art. 5 din Legea nr. 42/1990 și care prevede la alineatul ultim: „*Conferirea distincțiilor prevăzute în prezenta lege se atestă prin brevet.*”

În baza și în vederea aplicării Legii nr. 42/1990, republicată și completată prin Legea nr. 30/1996, Guvernul a emis Hotărârea nr. 566 din 15 iulie 1996 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei pentru cinstirea și sprijinirea eroilor Revoluției din decembrie 1989. Printre drepturile de care beneficiază, conform Legii nr. 42/1990, republicată, deținătorii titlului de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989* se află și scutirea de plata impozitului pe salariu. Acest drept urmează să fie exercitat de titularul său în condițiile fixate de lege. Faptul că într-o hotărâre a Guvernului nu se specifică necesitatea atestării titlului prin brevet nu poate însemna că această condiție legală a fost înlăturată. O hotărâre a Guvernului nu poate adăuga la lege și nu poate fi contrară legii. Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, prin dispoziția ce face obiectul excepției, nu face altceva decât să preia condiția existenței brevetului, stabilită prin Legea nr. 42/1990.

Rezultă că prin Legea nr. 42/1990, republicată, s-a instituit titlul de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989*, titlu care se conferă prin brevet. Legea prevede acordarea scutirii de plata impozitului pe salariu, drept menționat și în Hotărârea Guvernului nr. 566/1996.

Raportând prevederile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, la dispozițiile art. 94 lit. a) din Constituție, se constată că textul legal criticat este în concordanță cu legea fundamentală. Conferirea unei distincții sau a unui titlu de onoare de către Președintele României în baza art. 94 lit. a) din Constituție se atestă prin brevet. Brevetele sunt validate sub semnătura autografă a Președintelui României, precum și prin sigiliu. Ipoteza cuprinsă în dispoziția legală criticată, referitoare la condiționarea scutirii de plata impozitului, concretizează prerogativa constituțională a Președintelui României.

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât considerentele, cât și soluțiile pronunțate prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față, astfel că excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, ridicată de Daniel Mosjlesch în Dosarul nr. 3.141/1999 al Judecătorei Buzău.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 decembrie 1999.

PREȘEDINTE,
prof. univ. dr. **Ioan Muraru**

Magistrat-asistent,
Gabriela Dragomirescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 217

din 7 decembrie 1999

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, excepție ridicată de Eugen Zaharia în Dosarul nr. 3.143/1999 al Judecătoriei Buzău.

La apelul nominal lipsesc părțile Eugen Zaharia și Societatea Comercială „Rubinul” — S.A. din comuna Berca — Buzău, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției, considerând că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile constituționale ale art. 94 lit. a), potrivit cărora Președintele României conferă decorații și titluri de onoare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 iunie 1999, pronunțată în Dosarul nr. 3.143/1999, Judecătoria Buzău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată. Excepția a fost ridicată de Eugen Zaharia într-o cauză civilă ce are ca obiect anularea unei decizii de imputare emise de Societatea Comercială „Rubinul” — S.A. din comuna Berca — Buzău.

În motivarea scrisă a excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, și ale art. 10 lit. l) din Legea nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată, „constată existența unor drepturi ce se conferă luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 și urmașilor acestora, drepturi ce se acordă conform procedurii instituite de Hotărârea Guvernului nr. 566 din 15 iulie 1996, dar se precizează că această calitate trebuie să fie acordată prin brevet”. Întrucât art. 94 lit. a) din Constituție prevede că Președintele României „conferă decorații și titluri de onoare”, iar constatarea calității de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989* este în atribuțiile comisiei special instituite

și nu în atribuțiile Președintelui României, se susține că textele de lege criticate nu sunt în concordanță cu prevederile Constituției. Prin concluziile orale, consemnate în Încheierea ședinței de judecată din data de 10 iunie 1999, s-a invocat excepția de neconstituționalitate numai cu privire la dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, susținându-se, în esență, că acestea contravin art. 94 din Constituție.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată consideră că excepția de neconstituționalitate este nefondată, iar dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, sunt în concordanță cu dispozițiile art. 94 lit. a) din Constituția României. Instanța reține că „potrivit Legii nr. 42/1990, titlul de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989* se conferă în semn de prețuire a aportului de sacrificiu manifestat în lupta pentru victoria revoluției și ca atare este un titlu de onoare în înțelesul art. 94 alin. (1) lit. a) din Constituție, care se acordă de Președintele României, la propunerea Comisiei pentru cinstirea și sprijinirea eroilor Revoluției din decembrie 1989”. Conform punctului de vedere al instanței, „conferirea acestor titluri se atestă prin brevet, iar titlurile care nu au fost conferite în aceste condiții sunt nule, conform art. 6 alin. 7 și art. 5 alin. 2 din Legea nr. 42/1990, republicată”.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, este neîntemeiată. În argumentarea acestui punct de vedere se susține că, potrivit art. 2 din Legea nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată, titlul de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989* s-a instituit în semn de prețuire și recunoștință pentru cei care au fost răniți în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, „constituind un titlu de onoare în sensul art. 94 lit. a) din Constituție. Conferirea acestui titlu se face în condițiile prevăzute la art. 5 din Legea nr. 42/1990, sub sancțiunea nulității, și se atestă prin brevet”.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la

prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepția cu care a fost legal sesizată.

Prin Încheierea de sesizare din 10 iunie 1999 Curtea a fost investită cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată. Neconstituționalitatea art. 10 lit. l) din Legea nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată, invocată de autorul excepției prin „notele de ședință” depuse la dosarul instanței, nu este motivată și nici susținută în cadrul dezbaterilor orale în fața Judecătorei Buzău, care, în consecință, a sesizat Curtea Constituțională numai cu excepția de neconstituționalitate a art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată.

În temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, de care depinde soluționarea cauzei”. Potrivit alin. (4) al aceluiași articol, „Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți [...]”.

Față de aceste dispoziții legale, având în vedere Încheierea de sesizare din 10 iunie 1999, în cauza de față Curtea Constituțională urmează să se pronunțe numai cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 12 august 1996, conform căroră „Sunt scutite de plata impozitului prevăzut de prezenta lege următoarele categorii de persoane: [...] e) urmașii eroilor-martiri ai Revoluției, precum și deținătorii titlului de Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, conferit prin brevet, pentru veniturile realizate, în cadrul funcției de bază”.

Autorul excepției consideră că dispoziția legală criticată este neconstituțională, deoarece condiționează scutirea de plata impozitului pe salarii de conferirea titlurilor prin brevet. Or, drepturile celor distinși cu titlurile menționate se acordă de către o comisie, printr-un certificat de atestare a calității, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 566/1996. Fiind astfel atestată calitatea, dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, constată existența unor drepturi și de aceea teza referitoare la conferirea titlului prin brevet este neconstituțională, întrucât nu este „în concordanță cu dispozițiile art. 94 lit. a) din Constituție”. Aceste dispoziții constituționale au următorul cuprins: „Președintele României îndeplinește și următoarele atribuții:

a) conferă decorații și titluri de onoare;”

Curtea Constituțională constată că dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, au mai fost supuse controlului de constituționalitate, concretizat în mai multe decizii pronunțate de Curte, dintre care

menționăm: Decizia nr. 112 din 13 iulie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 506 din 19 octombrie 1999, deciziile nr. 132 și nr. 133 din 5 octombrie 1999, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 4 noiembrie 1999. Prin aceste decizii s-a constatat că dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, sunt constituționale. În motivarea deciziilor menționate s-au reținut cele ce urmează:

Examinarea constituționalității prevederilor legale criticate trebuie făcută prin raportare la dispoziții din legea fundamentală, iar nu prin raportare la un act normativ cu forță juridică inferioară legii, cum este o hotărâre a Guvernului.

Titlurile de onoare la care se referă dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, sunt: titlul de *Erou-Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989*, de care beneficiază urmașii eroilor-martiri, și titlul de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989*. Aceste titluri au fost instituite prin dispozițiile art. 1 și 2 din Legea nr. 42/1990, republicată.

Potrivit art. 1 din această lege, titlul de *Erou-Martir al Revoluției Române din Decembrie 1989* s-a instituit pentru cinstirea și eternizarea memoriei celor care și-au jertfit viața pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, iar potrivit art. 2 din aceeași lege, titlul de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989* s-a instituit în semn de prețuire și recunoștință pentru cei care au fost răniți în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989.

Deși în lege nu este utilizată noțiunea de titlu de onoare, se poate constata că în intenția legiuitorului a stat tocmai dezideratul de a onora prin distincții, post-mortem sau în viață, pe cei care s-au jertfit sau au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989.

Așadar, titlurile instituite sunt titluri de onoare în înțelesul art. 94 lit. a) din Constituție. Conferirea acestor titluri se face, sub sancțiunea nulității, în condițiile art. 5 din Legea nr. 42/1990, republicată, la propunerea Comisiei pentru cinstirea și sprijinirea eroilor Revoluției din decembrie 1989, a cărei componență este prevăzută de lege, și conform criteriilor stabilite în anexele nr. 1 și 2 la lege.

Prin Legea nr. 30 din 6 mai 1996 Parlamentul României a modificat și completat Legea nr. 42/1990 — inclusiv titlul de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989*, care se conferă de către Președintele României, la propunerea unei comisii, în componența fixată prin art. 4 din lege. Necesitatea atestării prin brevet a titlului este prevăzută și la pct. 9 al articolului unic din Legea nr. 30/1996, care modifică art. 5 din Legea nr. 42/1990 și care prevede la alineatul ultim: „Conferirea distincțiilor prevăzute în prezenta lege se atestă prin brevet.”

În baza și în vederea aplicării Legii nr. 42/1990, republicată și completată prin Legea nr. 30/1996, Guvernul a emis Hotărârea nr. 566 din 15 iulie 1996 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei pentru cinstirea și sprijinirea eroilor Revoluției din decembrie 1989. Printre drepturile de care beneficiază, conform Legii nr. 42/1990, republicată, deținătorii titlului de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989* se află și scutirea de plata impozitului pe salariu. Acest drept urmează să fie exercitat de titularul său în condițiile fixate de lege. Faptul că într-o hotărâre a Guvernului nu se specifică necesitatea atestării titlului prin brevet nu poate

însemna că această condiție legală a fost înlăturată. O hotărâre a Guvernului nu poate adăuga la lege și nu poate fi contrară legii. Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, prin dispoziția ce face obiectul excepției, nu face altceva decât să preia condiția existenței brevetului, stabilită prin Legea nr. 42/1990.

Rezultă că prin Legea nr. 42/1990, republicată, s-a instituit titlul de *Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989*, titlu care se conferă prin brevet. Legea prevede acordarea scutirii de plata impozitului pe salariu, drept menționat și în Hotărârea Guvernului nr. 566/1996.

Raportând prevederile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991, republicată, la dispozițiile art. 94 lit. a) din Constituție, se constată că textul legal criticat este în concordanță cu legea fundamentală. Conferirea unei decorații

sau a unui titlu de onoare de către Președintele României, în baza art. 94 lit. a) din Constituție, se atestă prin brevet. Brevetele sunt validate sub semnătura autografă a Președintelui României, precum și prin sigiliu. Ipoteza cuprinsă în dispoziția legală criticată, referitoare la condiționarea scutirii de plata impozitului, concretizează prerogativa constituțională a Președintelui României.

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât considerentele, cât și soluțiile pronunțate prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față, astfel că excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 32/1991 privind impozitul pe salarii, republicată, ridicată de Eugen Zaharia în Dosarul nr. 3.143/1999 al Judecătoriei Buzău.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 decembrie 1999.

PREȘEDINTE,
prof. univ. dr. **Ioan Muraru**

Magistrat-asistent,
Gabriela Dragomirescu

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/1997 privind scutirea de plată a impozitelor pe salarii și/sau pe venituri realizate de consultanți străini pentru activitățile desfășurate în România în cadrul unor acorduri de împrumut

În temeiul prevederilor art. 114 alin. (4) din Constituția României,

Guvernul României emite următoarea ordonanță de urgență:

Art. I. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/1997 privind scutirea de plată a impozitelor pe salarii și/sau pe venituri realizate de consultanți străini pentru activitățile desfășurate în România în cadrul unor acorduri de împrumut, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 29 octombrie 1997, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Titlul ordonanței de urgență va avea următorul cuprins:

„Ordonanță de urgență privind scutirea de plată a impozitelor pe veniturile realizate de consultanți persoane fizice sau juridice, române sau străine, în cadrul unor

contracte finanțate prin acorduri internaționale de finanțare”

2. Articolul unic va avea următorul cuprins:

„Articol unic. — Persoanele fizice și juridice străine, rezidente sau nerezidente în România, precum și persoanele fizice și juridice române, inclusiv specialiști care își desfășoară activitatea în unitățile pentru managementul și/sau implementarea proiectelor, care prestează servicii de consultanță, asistență tehnică, management și/sau implementare de proiect ori alte servicii similare în domeniile managementului macroeconomic, elaborării și revizuirii politicilor și legislației aferente sistemului bancar, financiar,

energetic, petrolier, sănătate, muncă, învățământ, protecție socială, infrastructură, agricultură, dezvoltare rurală, reforma întreprinderilor (privatizare, restructurare, lichidare), gospodărirea apelor, pădurilor și protecția mediului, administrație publică și altele de aceeași natură, care prestează servicii în cadrul contractelor finanțate prin împrumut, credit sau alt acord financiar încheiat între organismele financiare internaționale sau alte organisme similare și statul român

sau persoane juridice române, inclusiv autorități publice, având garanția statului român, sunt scutite de la plata impozitului pe veniturile obținute din aceste contracte."

Art. II. — Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se abrogă prevederile art. 86 liniuța a 14-a și liniuța a 20-a din Ordonanța Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 419 din 31 august 1999.

PRIM-MINISTRU
MUGUR CONSTANTIN ISĂRESCU

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor,
Traian Băsescu
Ministrul finanțelor,
Decebal Traian Remeș

București, 29 februarie 2000.
Nr. 9.

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

privind selectarea și plata specialiștilor care prestează servicii de consultanță necesare pentru realizarea programelor PSAL și PIBL finanțate de Banca Mondială, a Programului RICOP finanțat de Uniunea Europeană, precum și a programelor pentru continuarea acestora

În temeiul art. 114 alin. (4) din Constituția României,

Guvernul României emite următoarea ordonanță de urgență:

Art. 1. — (1) Pentru contractarea serviciilor de consultanță necesare pentru realizarea programelor PSAL și PIBL finanțate de Banca Mondială și a Programului RICOP finanțat de Uniunea Europeană pot fi selectați specialiști români sau străini, în conformitate cu procedurile finanțatorului extern, denumiți în cele ce urmează *consultanți*.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și pentru realizarea programelor finanțate din împrumuturi externe, ale căror obiective continuă programele prevăzute la alin. (1), dacă prin legile de ratificare a acordurilor de împrumut se prevede în mod expres că sunt aplicabile prevederile prezentei ordonanțe de urgență.

Art. 2. — La desfășurarea activităților de consultanță prevăzute la art. 1 pot participa specialiști care prin pregătirea și experiența lor profesională dovedesc că îndeplinesc condițiile de selecție stabilite prin procedurile

finanțatorului extern pentru angajarea de consultanți. Nu pot fi consultanți specialiștii români care au statut de funcționar public.

Art. 3. — Nivelul și modalitățile de plată a specialiștilor români pentru serviciile de consultanță prevăzute la art. 1 se stabilesc după aceleași reguli ca pentru specialiștii străini, conform procedurilor finanțatorului extern, și nu pot fi plafonate prin alte prevederi legale.

Art. 4. — Plata sumelor cuvenite specialiștilor români pentru prestarea serviciilor de consultanță în condițiile prezentei ordonanțe de urgență se va efectua din fondurile alocate pentru servicii de consultanță prin acordurile internaționale de finanțare și/sau din cota-parte a contribuției României la finanțarea proiectelor respective, prin bugetele ordonatorilor de credite care asigură derularea acestora.

PRIM-MINISTRU
MUGUR CONSTANTIN ISĂRESCU

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor,
Traian Băsescu
Ministrul finanțelor,
Decebal Traian Remeș

București, 29 februarie 2000.
Nr. 10.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea alin. (4) al art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 978/1999
privind unele măsuri pentru implementarea Programului de restructurare a întreprinderilor
și de reconversie profesională (RICOP)**

Guvernul României hotărăște :

Articol unic. — Alineatul (4) al articolului 3 din Hotărârea Guvernului nr. 978/1999 privind unele măsuri pentru implementarea Programului de restructurare a întreprinderilor și de reconversie profesională (RICOP), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 574 din 25 noiembrie 1999, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Personalul UMP — RICOP este angajat și salarizat potrivit art. 4 și 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/1999 privind asigurarea unui cadru unitar pentru managementul proiectelor finanțate prin împrumuturi externe contractate sau garantate de stat, rambursabile sau nerambursabile, inclusiv privind plata specialiștilor români care își desfășoară activitatea în cadrul unităților de management de proiect, sursa de finanțare fiind asigurată potrivit art. 7²

din Hotărârea Guvernului nr. 374/1999 privind asigurarea condițiilor de implementare a prevederilor Programului pentru ajustarea sectorului privat (PSAL) și ale Programului de dezvoltare instituțională a sectorului privat (PIBL), cu modificările și completările ulterioare. Pentru personalul angajat în UMP — RICOP, care nu îndeplinește condițiile de selecție acceptate de Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare (B.I.R.D.), se aplică reglementările în vigoare privind salarizarea personalului din sectorul bugetar. Finanțarea cheltuielilor cu personalul căruia i se aplică reglementările privind salarizarea personalului din sectorul bugetar, precum și a cheltuielilor materiale pentru funcționarea UMP — RICOP se asigură de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Transporturilor.“

PRIM-MINISTRU

MUGUR CONSTANTIN ISĂRESCU

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor,

Traian Băsescu

Ministrul finanțelor,

Decebal Traian Remes

Ministrul muncii și protecției sociale,

Smaranda Dobrescu

București, 29 februarie 2000.

Nr. 139.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,
șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro